

  
**76-200 Słupsk**



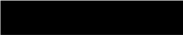
Słupsk, dnia 22 lipca 2026 r.

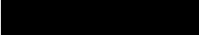
**Dyrektor  
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie  
w Słupsku  
ul. Słoneczna 15D  
76-200 Słupsk**

### **WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**

Na podstawie art. 2 ust. 1, art. 10 ust. 1, art. 13 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz art. 16 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej wnoszę o udostępnienie informacji publicznej oraz kopii istniejących dokumentów pozostających w posiadaniu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Wniosek dotyczy organizacji obsługi prawnej MOPR, podstaw wykonywania czynności przez r. pr. Marię Nałęcz-Bachurską, ewentualnego finansowania albo organizacyjnego wspierania reprezentacji  w sprawie  zasad zarządzania konfliktem interesów oraz obiegu skargi MOPR z dnia 5 maja 2026 r., znak MOPR.X.024.1.1197.2026, skierowanej do organów samorządu radców prawnych. Wniosek nie obejmuje treści porad prawnych, opinii prawnych ani informacji objętych tajemnicą zawodową radcy prawnego.

R. pr. Maria Nałęcz-Bachurska reprezentuje   w sprawie   
 W odpowiedzi na pozew z dnia 14 lipca 2026 r. podniesiono stanowisko, że podmiotem potencjalnie odpowiedzialnym za sporne działanie miałyby być MOPR, a nie wyłącznie   
 W tym samym piśmie powołano również Dyrektora MOPR jako świadka. W związku z tym zachodzi potrzeba ustalenia, czy MOPR wie o tej linii obrony, czy ją akceptuje, czy finansuje lub organizacyjnie wspiera reprezentację  oraz czy przeprowadzono ocenę konfliktu interesów.

Zasadnicze znaczenie ma nie sama okoliczność prywatnego ustanowienia pełnomocnika przez  lecz to, czy osoba wykonująca obsługę prawną MOPR

może jednocześnie w procesie cywilnym prowadzić obronę pracownika MOPR w taki sposób, że jako podmiot potencjalnie odpowiedzialny wskazywany jest MOPR. Taka sytuacja wymaga jednoznacznego rozdzielenia sfer: prywatnej reprezentacji procesowej [REDAKTOWANO] od zasobów, wiedzy, dokumentów, czasu pracy, stanowiska organizacyjnego i interesu prawnego MOPR. Odpowiedź na niniejszy wniosek powinna zatem pozwolić ustalić, czy reprezentacja [REDAKTOWANO] w sprawie [REDAKTOWANO] jest czynnością całkowicie prywatną, wykonywaną bez wiedzy, zgody, finansowania i zasobów MOPR, czy też czynnością w jakimkolwiek zakresie powiązaną organizacyjnie, informacyjnie albo finansowo z MOPR.

Wnoszę o:

1. wskazanie, czy r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska jest obecnie zatrudniona w MOPR w Słupsku albo wykonuje na rzecz MOPR czynności na innej podstawie prawnej;
2. jeżeli odpowiedź na pkt 1 jest twierdząca – wskazanie daty rozpoczęcia zatrudnienia albo współpracy, podstawy prawnej, stanowiska, wymiaru czasu pracy lub zakresu zlecenia, komórki organizacyjnej korzystającej z jej obsługi oraz źródła finansowania wynagrodzenia;
3. wskazanie, czy r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska przed dniem 1 marca 2026 r. wykonywała jakiejkolwiek czynności na rzecz MOPR, Punktu Interwencji Kryzysowej, PIKBAZY, Zespołu Interdyscyplinarnego albo innych struktur MOPR zajmujących się przeciwdziałaniem przemocy domowej;
4. jeżeli odpowiedź na pkt 3 jest twierdząca – wskazanie podstawy prawnej i faktycznej tej współpracy, daty rozpoczęcia i zakończenia współpracy, rodzaju umowy albo zlecenia, zakresu powierzonych czynności, jednostki organizacyjnej korzystającej z obsługi prawnej oraz źródła finansowania wynagrodzenia;
5. udostępnienie kopii umów, zleceń, porozumień, zakresów czynności albo innych istniejących dokumentów określających podstawę i zakres wykonywania przez r. pr. Marię Nałęcz-Bachurską czynności na rzecz MOPR, Punktu Interwencji Kryzysowej, PIKBAZY albo Zespołu Interdyscyplinarnego w okresie od dnia 1 stycznia 2025 r. do dnia udzielenia odpowiedzi na niniejszy wniosek, z wyłączeniem treści porad prawnych i po anonimizacji danych prywatnych osób trzecich;
6. udostępnienie kopii aktualnego zakresu czynności r. pr. Marii Nałęcz-Bachurskiej w części dotyczącej obsługi prawnej MOPR, PIKBAZY, Zespołu Interdyscyplinarnego,

spraw z zakresu przeciwdziałania przemocy domowej oraz ewentualnej obsługi prawnej pracowników MOPR lub osób pełniących funkcje w strukturach MOPR;

7. wskazanie podstawy, daty i zakresu powierzenia r. pr. Marii Nałęcz-Bachurskiej czynności w PIKBAZIE od dnia 1 marca 2026 r. oraz udostępnienie istniejącego dokumentu określającego jej zadania i uprawnienia w tej strukturze;
8. wskazanie podstawy, daty i zakresu udziału r. pr. Marii Nałęcz-Bachurskiej w Zespole Interdyscyplinarnym do spraw przeciwdziałania przemocy domowej w Słupsku;
9. wskazanie, czy MOPR, Miasto Słupsk albo inna jednostka finansowana ze środków publicznych zleciły, sfinansowały, współfinansowały, refundowały albo zobowiązały się sfinansować lub refundować reprezentowanie [REDAKTURA] przez r. pr. Marię Nałęcz-Bachurską w sprawie prowadzonej przed Sądem Okręgowym w Słupsku pod sygnaturą [REDAKTURA]
10. jeżeli odpowiedź na pkt 9 jest twierdząca – udostępnienie kopii dokumentów stanowiących podstawę zlecenia, finansowania, współfinansowania, refundacji albo zgody na taką reprezentację, ze wskazaniem wysokości środków publicznych wydatkowanych albo przewidzianych do wydatkowania;
11. wskazanie, czy jakiegokolwiek środki publiczne, w tym czas pracy opłacany ze środków MOPR, zostały albo zostaną wydatkowane bezpośrednio lub pośrednio na reprezentowanie [REDAKTURA] w sprawie [REDAKTURA] albo na sporządzenie i skierowanie skargi z dnia 5 maja 2026 r., znak MOPR.X.024.1.1197.2026, z zaznaczeniem, że informacja ta dotyczy gospodarowania środkami publicznymi;
12. wskazanie, czy przy reprezentowaniu [REDAKTURA] w sprawie [REDAKTURA] r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska korzystała albo została upoważniona do korzystania z czasu pracy opłacanego przez MOPR, pomieszczeń MOPR albo PIKBAZY, sprzętu komputerowego lub telekomunikacyjnego MOPR, służbowej poczty elektronicznej, systemów informatycznych MOPR albo obsługi kancelaryjnej, sekretarskiej lub administracyjnej MOPR;
13. wskazanie, czy MOPR został poinformowany o treści odpowiedzi na pozew z dnia 14 lipca 2026 r. w sprawie [REDAKTURA] w zakresie, w jakim w piśmie tym podniesiono twierdzenia dotyczące potencjalnej odpowiedzialności MOPR, zatrudnienia [REDAKTURA]

██████████ w MOPR, działania ██████████ w ramach struktur MOPR oraz powołania Dyrektora MOPR jako świadka;

14. wskazanie, czy MOPR traktuje stanowisko przedstawione w odpowiedzi na pozew z dnia 14 lipca 2026 r. w sprawie ██████████ zgodnie z którym podmiotem potencjalnie odpowiedzialnym za sporne działanie miałyby być MOPR, jako stanowisko przedstawione za wiedzą albo zgodą MOPR, czy jako stanowisko całkowicie prywatne, przedstawione bez wiedzy i bez zgody MOPR;
15. wskazanie, czy MOPR wyraził zgodę na powołanie Dyrektora MOPR jako świadka w sprawie ██████████ a jeżeli tak – wskazanie daty i formy tej zgody, bez ujawniania treści porad prawnych albo opinii prawnych;
16. udostępnienie obowiązujących w MOPR regulaminów, procedur, instrukcji albo innych dokumentów określających sposób identyfikowania, zgłaszania i rozwiązywania konfliktów interesów dotyczących radców prawnych, osób wykonujących obsługę prawną MOPR, członków Zespołu Interdyscyplinarnego oraz osób wykonujących zadania w PIKBAZIE;
17. wskazanie, czy po uzyskaniu przez MOPR informacji, że r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska reprezentuje ██████████ w sprawie ██████████, przeprowadzono ocenę występowania konfliktu interesów;
18. jeżeli ocenę, o której mowa w pkt 17, przeprowadzono – wskazanie daty jej przeprowadzenia, stanowiska służbowego osoby dokonującej oceny, daty podjęcia decyzji organizacyjnej oraz zastosowanych środków organizacyjnych, bez ujawniania treści porady prawnej albo opinii prawnej;
19. wskazanie, czy po uzyskaniu przez MOPR informacji, że r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska reprezentuje ██████████ w sprawie ██████████, zastosowano wobec niej jakiegokolwiek środki organizacyjne ograniczające jej udział w obsłudze prawnej spraw związanych z ██████████  
████████████████████████████████████████████████████████████████████████████████  
sprawą ██████████ albo pismem MOPR.IV.643.277.2025;
20. jeżeli środki wskazane w pkt 19 zostały zastosowane – wskazanie daty ich zastosowania, osoby lub organu, który je zarządził, zakresu ograniczenia oraz udostępnienie kopii dokumentu utrwalającego zastosowane środki, bez ujawniania treści porad prawnych;

21. wskazanie, czy po powzięciu informacji o treści odpowiedzi na pozew z dnia 14 lipca 2026 r. MOPR podjął jakiekolwiek czynności organizacyjne, służbowe albo wyjaśniające w związku z tym, że osoba wykonująca obsługę prawną MOPR reprezentuje pracownika MOPR w procesie, w którym jako podmiot potencjalnie odpowiedzialny wskazywany jest MOPR, a jeżeli tak – wskazanie daty, rodzaju czynności oraz osoby albo komórki organizacyjnej, która te czynności podjęła, bez ujawniania treści porad prawnych lub opinii prawnych;
22. wskazanie, czy Dyrektor MOPR w Słupsku Marcin Treder, MOPR w Słupsku albo inna osoba działająca w imieniu MOPR kierowali do Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie, Okręgowego Rzecznika Dyscyplinarnego OIRP w Koszalinie, Dziekana Rady OIRP w Koszalinie albo innego organu samorządu radców prawnych skargę, zawiadomienie, wniosek, pismo sygnalizacyjne albo inną korespondencję dotyczącą wykonywania zawodu przez r. pr. Dariusza Kordońskiego jako pełnomocnika [REDAKTED]
23. w przypadku odpowiedzi twierdzącej na pkt 22 – wskazanie daty pisma, znaku sprawy, osoby podpisującej pismo, osoby lub komórki organizacyjnej, która przygotowała projekt pisma, oraz osoby, która zatwierdziła jego wysłanie;
24. wskazanie, czy w dacie kierowania do organów samorządu radców prawnych skargi z dnia 5 maja 2026 r., znak MOPR.X.024.1.1197.2026, MOPR posiadał wiedzę, że r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska pełni jednocześnie funkcję zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Okręgowej Izby Radców Prawnych w Koszalinie, to jest w izbie, do której skarga została skierowana, oraz czy okoliczność ta była przedmiotem oceny przed skierowaniem skargi;
25. wskazanie, czy r. pr. Maria Nałęcz-Bachurska brała udział w przygotowaniu, opiniowaniu, konsultowaniu, redagowaniu, korekcie, zatwierdzaniu albo ocenie zasadności skargi MOPR z dnia 5 maja 2026 r., znak MOPR.X.024.1.1197.2026, skierowanej do organów samorządu radców prawnych i dotyczącej r. pr. Dariusza Kordońskiego jako pełnomocnika [REDAKTED]
26. w przypadku odpowiedzi twierdzącej na pkt 25 – wskazanie daty czynności, rodzaju czynności, podstawy jej wykonania, osoby albo komórki organizacyjnej zlecającej czynność oraz roli r. pr. Marii Nałęcz-Bachurskiej, bez ujawniania treści porady prawnej lub opinii prawnej;

27. udostępnienie kopii rejestru korespondencji wychodzącej, dekretacji, metryki dokumentu, historii obiegu dokumentu albo innego istniejącego zapisu kancelaryjnego dotyczącego skargi MOPR z dnia 5 maja 2026 r., znak MOPR.X.024.1.1197.2026, po anonimizacji danych prywatnych osób trzecich i bez ujawniania treści porad prawnych;
28. wskazanie, czy projekt skargi MOPR z dnia 5 maja 2026 r., znak MOPR.X.024.1.1197.2026, był przesyłany, konsultowany albo opiniowany za pośrednictwem służbowej poczty elektronicznej, systemu elektronicznego obiegu dokumentów, komunikatorów służbowych albo innych kanałów komunikacji używanych w MOPR, a jeżeli tak – wskazanie daty, nadawcy, odbiorcy i tematu korespondencji, bez ujawniania treści porady prawnej.

Wniosek obejmuje wyłącznie informacje dotyczące organizacji jednostki publicznej, podstaw wykonywania zadań publicznych, gospodarowania środkami publicznymi, korzystania z zasobów publicznych, obiegu korespondencji urzędowej oraz zastosowanych środków organizacyjnych. Wniosek nie obejmuje treści porad prawnych, opinii prawnych ani danych osób trzecich w zakresie niedopuszczalnym prawnie.

Jeżeli MOPR nie posiada określonej informacji albo dokumentu, wnoszę o jednoznaczne wskazanie tego faktu odrębnie w odniesieniu do każdego punktu wniosku.

Jeżeli MOPR uzna, że określony punkt wniosku nie dotyczy informacji publicznej albo podlega ograniczeniu, wnoszę o wskazanie tego odrębnie dla każdego punktu oraz o wydanie decyzji administracyjnej w zakresie odmowy udostępnienia informacji publicznej.

Wnoszę, aby odpowiedź na niniejszy wniosek została opatrzona oświadczeniem osoby jej udzielającej o kompletności i zgodności z prawdą przekazanych informacji oraz aby w odniesieniu do każdego punktu z osobna wskazano, że żądana informacja została udostępniona, nie istnieje albo jej udostępnienia odmówiono, z podaniem podstawy prawnej odmowy.

Wnoszę o udostępnienie informacji i dokumentów w formie pisemnej na adres mojego zamieszkania wskazany w nagłówku niniejszego pisma.