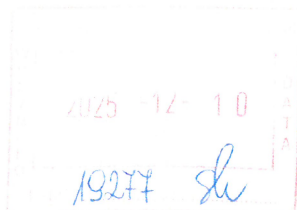


Wojewoda Pomorski

Gdańsk, 10 grudnia 2025 r.

PS-VIII.431.23.2025



Pan
Marcin Treder
Dyrektor
Miejskiego Ośrodka Pomocy
Rodzinie w Słupsku

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49) zwanej dalej „ustawą” oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 poz. 1477) zespół inspektorów Wydziału Polityki Społecznej Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku:

[REDACTED]

w dniach od 30 września do 28 października 2025 r. przeprowadzili w Placówce Socjalizacyjnej „Mój Dom – Moja Przyszłość” przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku, zwana dalej „Placówką”, kontrolę planową w trybie zwykłym, w zakresie: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, o których mowa w przepisach dotyczących placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Zgodnie z § 13 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli: kontrolę przeprowadzono w okresie od 30 września do 28 października 2025 r., w tym w siedzibie jednostki kontrolowanej w dniach 30 września oraz 1, 2, 6, 15, 16 i 22 października 2025 r.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
Wydział Polityki Społecznej

ul. Okopowa 21/27, 80–810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 287, fax: 58 301 43 37
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wps@gdansk.uw.gov.pl

Okres objęty kontrolą: od 1 lipca 2024 r. do 20 września 2025 r.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Dyrektorem Placówki Socjalizacyjnej „Mój Dom – Moja Przyszłość” przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku był Pan Marcin Treder.

Ustaleń kontroli dokonano na podstawie: analizy dokumentacji, pisemnych wyjaśnień dyrektora Ośrodka i zastępcy dyrektora oraz oględzin.

Ocena skontrolowanej działalności: Działalność Placówki Socjalizacyjnej „Mój Dom – Moja Przyszłość” przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Ustalenia kontroli:

I. Zgodność dokumentów organizacyjnych kontrolowanej jednostki i obowiązujących w niej regulacji wewnętrznych z przepisami dotyczącymi placówek opiekuńczo-wychowawczych.

Ustalono, że na mocy Uchwały Nr XXIV/289/16 Rady Miejskiej w Słupsku z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie likwidacji jednostki budżetowej Centrum Administracyjne Placówek Socjalizacyjnych „Mój Dom – Moja Przyszłość” w Słupsku, kontrolowana Placówka funkcjonuje w strukturze organizacyjnej Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, zwanym dalej „Ośrodkiem”. Połączenie placówki opiekuńczo-wychowawczej z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Rodzinie w Słupsku było zgodne z art. 93 ust. 3a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹.

Zgodnie z § 1 ust. 2 i § 3 ust. 3 pkt 2 Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku, Ośrodek działa na podstawie m.in. ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, do zadań Ośrodka należy organizowanie pieczy zastępczej w zakresie ustalonym ustawą².

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku³ ustalono, że kontrolowana Placówka usytuowana jest w Dziale Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, co określa § 8 pkt 10 lit. b ww. regulaminu oraz Schemat Organizacyjny Ośrodka stanowiący załącznik do ww. regulaminu. Działem kieruje Pani [REDAKTURA]. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka, kierownicy sprawują bezpośredni nadzór nad podległymi im pracownikami, odpowiadają za realizację zadań komórki lub jednostki organizacyjnej, którą kierują a tym samym Ośrodka, zgodnie z postanowieniami ustaw, w szczególności ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zgodnie z § 6 ust. 3 pkt 4 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka, zastępca dyrektora bezpośrednio nadzoruje i odpowiada za Dział Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Funkcję zastępcy dyrektora pełni Pani Katarzyna Filipiak⁴.

¹ [Dowód: akta kontroli str. 13]

² [Dowód: akta kontroli str. 15-18]

³ [Dowód: akta kontroli str. 19-119]

⁴ [Dowód: akta kontroli str. 77]

Zgodnie z § 20 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka, kontrolowana Placówka funkcjonuje na podstawie odrębnego regulaminu organizacyjnego wprowadzonego przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce obowiązywał Regulamin Placówki Socjalizacyjnej „Mój Dom – Moja Przyszłość” w Słupsku przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a, wprowadzony Zarządzeniem Dyrektora Nr 13/2023 z dnia 8 marca 2023 r. zgodnie z § 20 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Ośrodka⁵. Wskazana w ww. regulaminie nazwa Placówki jest niezgodna z nazwą określoną w decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r. co stanowi uchybienie. Nazwa kontrolowanej Placówki zgodnie z ww. decyzją to: „Placówka Socjalizacyjna Mój Dom – Moja Przyszłość przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku”.

Ustalono, że wskazany w § 10 ust. 2 Regulaminu Placówki standard nie odzwierciedla w pełni zapisu § 18 ust. 3 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395), zwanym dalej „rozporządzeniem”, tj. nie uwzględnia miejsca przeznaczonego do obróbki żywności⁶.

Zgodnie z § 14 ust. 2 Regulaminu Placówki, dziecko można przenieść do innej placówki na wniosek kierownika lub wychowawcy Placówki, za zgodą Dyrektora. Powyższy zapis jest niezgodny z art. 108 ust. 1 ustawy, który stanowi, że dziecko można przenieść do innej placówki opiekuńczo-wychowawczej tego samego typu na wniosek dyrektora placówki lub na wniosek wychowawcy, za zgodą dyrektora, po zasięgnięciu opinii powiatowego centrum pomocy rodzinie powiatu właściwego do ponoszenia średnich miesięcznych wydatków przeznaczonych na utrzymanie dziecka w placówce opiekuńczo-wychowawczej⁷. Ustalono, że § 14 ust. 2 Regulaminu Placówki nie był realizowany w okresie objętym kontrolą. Wskazana niezgodność jest uchybieniem.

Określona w § 22 pkt 7 Regulaminu minimalna wysokość kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez wychowanków jest niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia⁸.

Ustalenia kontroli wskazują, że ww. niezgodności są odstępstwem od stanu pożądanego o charakterze formalnym, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności, co stanowi uchybienie.

Pozostałe zapisy Regulaminu Placówki są zgodne z art. 35 ust. 1, art. 93 ust. 4, art. 95 ust. 1 i ust. 2, art. 100 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 2 ust. 1, § 4, § 12 ust. 2, § 17 ust. 1 i ust. 5 rozporządzenia.

Zgodnie z § 8 ust. 2 Regulaminu Placówki, Placówką kieruje Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku przy pomocy kierownika oraz wyznaczonego w Placówce wychowawcy, pełniącego funkcję koordynatora.

Zgodnie z „Zakresem czynności, obowiązków i uprawnień” kierownika, do jego zadań należy m. in.: *organizowanie i koordynowanie pracy Placówek; nadzór nad dokumentacją prowadzoną przez pracowników zgodnie z obowiązującymi przepisami; opracowywanie dokumentów wymaganych ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej; dbanie*

⁵ [Dowód: akta kontroli str. 120-132]

⁶ [Dowód: akta kontroli str. 125-126]

⁷ [Dowód: akta kontr str. 127]

⁸ [Dowód: akta kontroli str. 130]

*o właściwe prowadzenie obowiązkowej dokumentacji; dbanie o odpowiednie do potrzeb zabezpieczenie materiałowe i rzeczowe wychowanków i Placówek; organizowanie grafików pracy dla pracowników Placówek*⁹. Ustalenia kontroli wskazują, że kierownik nie sprawowała nadzoru nad prowadzoną w Placówce dokumentacją.

Zgodnie z przedstawionymi przez zastępcę dyrektora wyjaśnieniami, kierownik Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych sprawuje nadzór administracyjny i organizacyjny nad placówką, realizuje decyzje dyrektora i zastępcy w zakresie bieżącego funkcjonowania placówki, weryfikuje i akceptuje harmonogram pracy, nie pełni funkcji wychowawczej – jego zadania dotyczą spraw operacyjnych.

W pisemnych wyjaśnieniach zastępcy dyrektora wskazała, że do zadań zastępcy dyrektora należało m. in. wspieranie dyrektora w bieżącym nadzorze nad placówką, koordynacja spraw operacyjnych i administracyjnych, nadzór nad realizacją decyzji dyrektora w strukturach placówki, współpraca z kierownikiem w zakresie organizacji funkcjonowania placówki¹⁰. Zgodnie z „Zakresem obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” zastępcy dyrektora, do jego zadań należało sprawowanie nadzoru nad Działem Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych¹¹.

Zgodnie z „Zakresem obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień koordynatora Placówki” do jego zadań należało: prowadzenie ewidencji dzieci w księdze wychowanków Placówki; nadzorowanie pracy wychowawców, przedstawianie dyrektorowi i kierownikowi do akceptacji harmonogramów pracy (grafiki); nadzór nad prowadzeniem dokumentacji indywidualnej wychowanków; kontrola dokumentacji Placówki pod względem formalnym i merytorycznym. W pisemnych wyjaśnieniach zastępcy dyrektora wskazała, że koordynator sprawował nadzór nad pracą wychowawców, monitorował realizację indywidualnych planów pomocy dziecku, współpracował z kierownikiem w celu zapewnienia jakości opieki nad dziećmi, pomagał rozwiązywać problemy wychowawcze i organizacyjne, przedstawiał kierownikowi harmonogramy pracy¹².

Ustalenia kontroli wskazują, że określone w dokumentach formalnych zadania poszczególnych osób nie pokrywają się z zadaniami faktycznie realizowanymi. Zadania kierownika i koordynatora w zakresie sprawowanego nadzoru nad prowadzoną w Placówce dokumentacją były realizowane w stopniu niewystarczającym lub w ogóle nie były realizowane. Ustalenia w tym zakresie opisane są w kolejnych punktach niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W trakcie kontroli zastępcy dyrektora wskazała, że Ośrodek jest w trakcie opracowywania nowego regulaminu organizacyjnego Placówki, dostosowanego do faktycznego jej funkcjonowania.

Zgodnie z Upoważnieniem nr 329/2020 z dnia 10 sierpnia 2020 r. Prezydent Miasta Słupska upoważnił Panią Katarzynę Filipiak – Zastępcę Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku do wykonywania zadań z zakresu pieczy zastępczej. Zastępcy dyrektora posiadała wiedzę na temat aktualnej sytuacji wychowanków placówki oraz brała udział w organizowaniu pracy wychowawczej, w tym przy zatwierdzaniu dyżurów nocnych. Harmonogramy pracy wychowawców przygotowywane były przez koordynatora Placówki

⁹ [Dowód: akta kontroli str. 138-139]

¹⁰ [Dowód: akta kontroli str. 133]

¹¹ [Dowód: akta kontroli str. 135]

¹² [Dowód: akta kontroli str. 133, 214-215]

i zatwierdzane przez kierownika Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Zastępca dyrektora posiadała wiedzę w zakresie ilości wychowawców zapewniających opiekę i wychowanie w Placówce w danym miesiącu, nie zatwierdzała harmonogramów formalnie¹³.

Ustalono, że w Placówce obowiązywały regulacje wewnętrzne wprowadzone zarządzeniami dyrektora dotyczące: wzoru karty pobytu; wzoru dokumentacji prowadzonej przez pedagoga; standardów ochrony wychowanków; przyznawania dodatkowych kwot z okazji urodzin, zorganizowanego wypoczynku oraz za szczególne osiągnięcia wychowanków; procedury postępowania w przypadku samowolnego opuszczenia, ucieczki, bądź braku powrotu wychowanka do Placówki; przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania. Nazwa Placówki zawarta w tytule regulaminu dotyczącego przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania jest niezgodna z nazwą określoną w decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r.¹⁴.

Ustalono, że obowiązujący do 2 stycznia 2025 r. wzór karty pobytu dziecka nie uwzględniał informacji o znaczących dla dziecka wydarzeniach, co jest niezgodne z § 17 ust. 1 pkt 2 lit. h rozporządzenia i stanowi nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości było prowadzenie przez wychowawców karty pobytu niezgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest dyrektor Ośrodka. Wzór karty pobytu obowiązujący od 2 stycznia 2025 r. był zgodny z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia¹⁵.

Zgodnie z zarządzeniami Dyrektora Ośrodka w sprawie wprowadzenia wzoru karty pobytu dziecka, wykonanie zarządzeń powierzono Kierownikowi Działu Placówek Socjalizacyjnych „Mój Dom – Moja Przyszłość”. Zgodnie ze schematem organizacyjnym Ośrodka, w jego strukturze funkcjonuje Dział Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Zapisy zarządzeń są niezgodne ze stanem faktycznym, co stanowi uchybienie.

Działalność Placówki w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

II. Standard organizacji opieki i wychowania.

1. Kwalifikacje Dyrektora i osób pracujących z dziećmi.

Ustalono, że dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku posiad wykształcenie zgodne z art. 97 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy oraz spełniał warunki określone w art. 97 ust. 1 pkt 2-5 i 6 ustawy¹⁶.

Ustalono, że wszystkie osoby pracujące w okresie objętym kontrolą na stanowisku wychowawcy posiadały wykształcenie zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 1 lit. a lub lit. c ustawy oraz spełniały warunki określone w art. 98 ust. 3 pkt 1-3 i pkt 4 ustawy¹⁷.

Ustalono, że wszystkie osoby zatrudnione na stanowisku pedagoga w okresie objętym kontrolą posiadały wykształcenie zgodne z art. 98 ust. 1 pkt 2 ustawy. W przypadku 1 osoby brak było zaświadczenia lekarskiego potwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej – zaświadczenie wskazywało na brak przeciwwskazań do pracy na stanowisku starszy koordynator rodzinnej pieczy zastępczej.

¹³ [Dowód: akta kontroli str. 140, 178-179]

¹⁴ [Dowód: akta kontroli str. 141-177]

¹⁵ [Dowód: akta kontroli str. 141-154]

¹⁶ [Dowód: akta kontroli str. 203-206]

¹⁷ [Dowód: akta kontroli str. 207-265]

Dopuszczenie do pracy z dziećmi osoby bez stosownego zaświadczenia lekarskiego jest niezgodne z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy i stanowi nieprawidłowość. Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości było stanowisko głównego specjalisty ds. BHP kontrolowanej jednostki, który powołał się na art. 229 par. 4 Kodeksu pracy oraz wskazał: „*Sama zmiana stanowiska pracy bez rozwiązania stosunku pracy nie powoduje obowiązku ponownego poddania się badaniom lekarskim przez pracownika. Jeżeli zmiana stanowiska nie wiąże się z nowymi zagrożeniami środowiska pracy*”¹⁸. Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest dyrektor Ośrodka. W trakcie kontroli zastępca dyrektora przedstawiła zaświadczenie lekarskie z dnia 7 października 2025 r. odpowiadające treści art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy. Pozostałe osoby posiadały zaświadczenie lekarskie zgodne z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy¹⁹.

Ustalono, że osoba zatrudniona na stanowisku psychologa posiadała wykształcenie wyższe na kierunku psychologia oraz spełnia warunki określone w art. 98 ust. 3 pkt 1 - 4 ustawy²⁰.

Ustalono, że w przypadku dyrektora, 4 wychowawców i pedagoga nie dopełniono obowiązku wynikającego z art. 22 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw tj. nie sprawdzono i nie potwierdzono informacji o niefigurowaniu ww. osób w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym w terminie od 1 lutego do 31 lipca 2023 r. Sprawdzenie wychowawców i pedagoga w ww. rejestrze dokonane było w momencie ich zatrudniania. W trakcie kontroli, powyższe informacje w odniesieniu do wychowawców potwierdzono w dniu 1 października 2025 r., a w przypadku dyrektora w dniu 30 września 2025 r. W przypadku pedagoga ww. informacji nie potwierdzono z uwagi na to, że ww. osoba zakończyła pracę na tym stanowisku z dniem 30 września 2025 r.

W pisemnych wyjaśnieniach dyrektor Ośrodka wskazał: „*Pracodawca uchybił obowiązkowi wynikającym z treści art. 22 ust. 2 z dnia 7 października 2022 r. o zmianie ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz niektórych innych ustaw (...) Powyższe zaniechanie nie było zamierzone i wynikało z przeoczenia ww. obowiązku wynikającego z nowelizacji przepisów i z przeświadczenia, że formalnie rzecz biorąc, pracodawca nie jest uprawniony do weryfikacji w Rejestrze osób, które już zostały zatrudnione, czyli w trakcie trwania zatrudnienia*”²¹.

Brak sprawdzenia i potwierdzenia informacji, o których mowa powyżej stanowi nieprawidłowość. Stwierdzone nieprawidłowości nie wywołały negatywnych skutków w kontrolowanej działalności. Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest dyrektor Ośrodka.

Ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom pomoc w nauce w postaci korepetycji. W okresie objętym kontrolą korepetycji udzielała 1 osoba, która przed dopuszczeniem do pracy z dziećmi weryfikowana była czy nie figuruje w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym i w Krajowym Rejestrze Karnym oraz zapoznawano ją ze Standardami

¹⁸ [Dowód: akta kontroli str. 286]

¹⁹ [Dowód: akta kontroli str. 266-291]

²⁰ [Dowód: akta kontroli str. 292-299]

²¹ Dowód: akta kontroli str. 300-301]

Ochrony Małoletnich w Placówce Socjalizacyjnej „Mój Dom – Moja Przyszłość” przy ul. Mickiewicza 38/7 w Słupsku²².

2. Organizacja opieki i wychowania w Placówce.

Zgodnie § 4 ust. 2 Regulaminu Placówki, nadzór nad działalnością Placówki w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania sprawuje Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Zgodnie z decyzją Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r., kontrolowana Placówka jest placówką typu socjalizacyjnego i posiada 11 miejsc.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą w Placówce przebywało łącznie 20 dzieci. Zgodnie z ewidencją dzieci, najwyższa liczba wychowanków umieszczonych w Placówce w jednym czasie wynosiła 17 - w okresie od 17 sierpnia 2025 r. do 12 września 2025 r. Od 27 września 2025 r. w Placówce przebywało 12 wychowanków. Ustalono, że w przypadku 4 wychowanków (przyjętych do Placówki przed okresem objętym kontrolą i przebywających w Placówce w okresie objętym kontrolą), w ewidencji dzieci nie było adresu ostatniego miejsca zamieszkania dzieci, co jest niezgodne z § 17 ust. 5 pkt 3 rozporządzenia²³. Dyrektor Ośrodka w pisemnych wyjaśnieniach wskazał: „W księdze ewidencji wychowanków znajdującej się w Placówce Socjalizacyjnej przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku brakujący wpis dot. (...) nie jest możliwy do uzupełnienia ponieważ, było to w czasie gdy dyrektorem Centrum Administracyjnego Placówek Socjalizacyjnych był Pan (...) i to on uzupełniał księgę, pozostałe brakujące wpisy dot. (...) spowodowane są uchybieniem pracowników Placówki. Wszystkie wpisy są prowadzone na bieżąco w księdze wychowanków znajdującej się w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku przy ul. Słonecznej 15D w pokoju nr 6 u [REDACTED]²⁴. W przypadku 5 innych wychowanków, którzy opuścili Placówkę przed okresem objętym kontrolą, również brakowało informacji o adresie ich ostatniego miejsca zamieszkania.

Zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia, ewidencję dzieci prowadzi się w placówce opiekuńczo-wychowawczej.

Ustalono, że zgodnie z „Zakresem obowiązków, odpowiedzialności i uprawnień” koordynatora Placówki, do jego zadań należy prowadzenie ewidencji dzieci w księdze wychowanków Placówki²⁵.

Brak wpisania w ewidencji dzieci adresu ostatniego miejsca zamieszkania wychowanków stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z zakresami obowiązków, Regulaminem Placówki i Regulaminem Ośrodka, osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są dyrektor Ośrodka, zastępca dyrektora, kierownik i koordynator.

W trakcie kontroli, kierownik Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych przedstawiła zespołowi inspektorów ewidencję wychowanków uzupełnioną o brakujące wpisy²⁶.

²² [Dowód: akta kontroli str. 302-306, 2014-2025]

²³ [Dowód: akta kontroli str. 180-182]

²⁴ [Dowód: akta kontroli str. 183-191]

²⁵ [Dowód: akta kontroli str. 214-215]

²⁶ [Dowód: akta kontroli str. 196-198]

Na podstawie ewidencji dzieci i dokumentacji wychowanków ustalono, że w kontrolowanym okresie do Placówki przyjętych zostało 7 dzieci, w tym: 1 dziecko za zgodą Wojewody Pomorskiego tj. w trybie art. 95 ust. 3a ustawy; 1 dziecko na jego wniosek (dziecko przebywało w Placówce 5 dni), 2 dzieci (rodzeństwo) doprowadzone zostało przez policję, po przyjęciu rodzeństwa wystąpiono do Wojewody Pomorskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie rodzeństwa w trybie art. 95 ust. 3a ustawy; 2 dzieci (rodzeństwo) przyjęte na podstawie orzeczenia sądu oraz skierowania, dzieci zostały przyjęte ponad limit określony w decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r., dyrektor Placówki nie wystąpił do Wojewody Pomorskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie rodzeństwa w trybie art. 95 ust. 3a ustawy; 1 dziecko przyjęte w trybie interwencyjnym, po przyjęciu którego wystąpiono do Wojewody Pomorskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie tego dziecka w trybie art. 95 ust. 3a ustawy²⁷.

Ustalono, że w przypadku jednego dziecka, w ewidencji wychowanków nie ma informacji o jego przyjęciu. Dziecko przebywało w Placówce 5 dni, o zaistniałej sytuacji Placówka powiadomiła sąd. W pisemnych wyjaśnieniach zastępca dyrektora wskazała: „Dnia 28.02.2025 r. do Placówki (...) przyszła nastolatka (...). Dziewczyna była roztrzęsiona, widoczne były zadrapania, brak odzieży wierzchniej. Dziewczyna powiedziała że po kłótni z mamą wyszła z domu, i postanowiła przyjść do swojej koleżanki (...) wychowanki Placówki. Wychowawca poinformował o sytuacji Kierownik Placówek (...) a ta skontaktowała się z Dyrekcją MOPR. Ustalono, że należy poinformować Policję w niniejszej sprawie. Dziewczynka była koleżanką (...) więc uznano, że na czas wyjaśnienia sprawy tj. weekend, dziewczynka może pozostać w Placówce, były wolne łóżka, więc miała gdzie przenocować. Powiadomiona o sytuacji Policja, przyjechała spisać zeznania (...), założyła „Niebieską kartę” (...) W poniedziałek z samego rana, Dyrekcja MOPR była w kontakcie z kuratorem (...) i wyjaśniono całą sytuację. Ustalono, że dziewczynka po pobycie w szkole wróci pod opiekę matki i tak też się stało (...) Sąd Rodzinny nie wydał w jej sprawie żadnego postanowienia”²⁸.

W przypadku 2 dzieci (rodzeństwo) doprowadzonych do Placówki przez Policję, ww. przebywali w Placówce jako dzieci ponad limit określony w zezwoleniu Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r. W pisemnych wyjaśnieniach zastępca dyrektora wskazała: „W dniu 17 sierpnia 2025 r. siostry (...) poinformowały kuratora sądowego (...) o awanturze, do której doszło w domu rodzinnym. Rodzina znajdowała się pod nadzorem kuratora i oczekiwała na realizację postanowienia Sądu Rejonowego w Słupsku dotyczącego zabezpieczenia małoletnich (...) Z uwagi na zaistniałą sytuację kryzysową oraz zagrożenie bezpieczeństwa dzieci, kurator sądowy wezwała Policję (...) Funkcjonariusze Policji skontaktowali się z Dyrektorem Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku w celu zabezpieczenia dzieci z miejsca interwencji. Decyzją Dyrektora MOPR, Pana Marcina Tredera, (...) zostały przewiezione przez Policję do Placówki Opiekuńczo-Wychowawczej przy ul. Mickiewicza 38/7 w Słupsku, która dysponowała fizycznie wolnymi miejscami, umożliwiając tym samym zapewnienie dziewczynkom krótkotrwałej opieki. Z relacji kuratora wynikało, że o objęcie opieką nad małoletnimi stara się babka ojczysta (...) W związku z tym dziewczynki miały przebywać w placówce tymczasowo, do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez sąd. W okresie wakacyjnym placówka dysponowała fizycznie wolnymi miejscami z uwagi na wyjazdy części wychowanków na różne formy wypoczynku (...) W toku

²⁷ [Dowód: akta kontroli str. 180-182, 2150-2322, 2559-2813, 2840-3103. 3104-3105]

²⁸ [Dowód: akta kontroli str. 199]

*postępowania ustalono, że babka ojczysta nie jest w stanie zapewnić dziewczynkom należytej opieki (...) w dniu 16 września 2025 r. dziewczynki zostały umieszczone w rodzinie zastępczej zawodowej (...)*²⁹.

Ustalono, że 2 dzieci (rodzeństwo) przyjęte zostało do Placówki na podstawie orzeczenia sądu oraz skierowania, ponad limit określony w decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r. Dzieci zostały umieszczone w Placówce w dniu 11 lipca 2024 r. Dyrektor Ośrodka zwrócił się do Wojewody Pomorskiego z wnioskiem z dnia 2 sierpnia 2024 r. o wyrażenie zgody na umieszczenie ww. dzieci w trybie art. 95 ust. 3a ustawy. Wojewoda Pomorski decyzją z dnia 9 sierpnia 2024 r. zezwolił na przyjęcie ww. dzieci.

*W przypadku dziecka przyjętego do Placówki w trybie interwencyjnym, po przyjęciu którego wystąpiono do Wojewody Pomorskiego o wydanie zezwolenia na przyjęcie tego dziecka w trybie art. 95 ust. 3a ustawy, zastępca dyrektora wskazała: „Dnia 11.04.2025 r. Sąd Rejonowy w Słupsku (...) wydał postanowienie o umieszczeniu w pieczy zastępczej rodzeństwa (...) Z uwagi na brak miejsc w instytucjonalnej pieczy zastępczej, zdecydowano o umieszczeniu chłopca w rodzinnej pieczy zastępczej, natomiast dziewczynki w instytucjonalnej jeżeli tylko zwolni się miejsce (...) W dniu 14.04.2025 r. asystent rodziny wraz z pracownikami socjalnymi udali się do mieszkania na zaplanowaną wizytę (...) Chłopiec skarżył się na ból brzucha (...) leżała w łóżku, bardzo słaba (...) było podejrzenie że może być pod wpływem narkotyków, dodatkowo również od dłuższego czasu nie chodziła do szkoły. Pracownicy Ośrodka poinformowali o zaistniałej sytuacji Dyрекcję MOPR oraz Policję, na miejsce przyjechał dzielnicowy. Zdecydowano o pilnym umieszczeniu (...) w rodzinie zastępczej a (...) umieszczono pilnie w Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej przy ul. Mickiewicza 38/7 (...) Dnia 14.04.2025 r. złożono do Wojewody Pomorskiego wniosek o wydanie zezwolenia na przyjęcie do placówki opiekuńczo-wychowawczej kolejnego dziecka (...) W dniu 14.05.2025 r. wydano decyzję zezwalającą na przyjęcie (...) do Placówki*³⁰.

Zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy i § 2 ust. 1 rozporządzenia, umieszczenie dziecka w pieczy zastępczej następuje na podstawie orzeczenia sądu, dziecko do placówki opiekuńczo-wychowawczej kieruje powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie. Odstąpienie od ww. regulacji prawnych możliwe jest tylko w przypadku placówki opiekuńczo-wychowawczej typu interwencyjnego, co określa art. 35 ust. 1 i art.103 ust. 2 pkt 2 i pkt 3 ustawy oraz § 2 ust. 4 rozporządzenia.

Przyjęcie do placówki opiekuńczo-wychowawczej kolejnego dziecka, pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci możliwe jest wyłącznie za zgodą wojewody, co reguluje art. 95 ust. 3a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zgodnie z ustaleniami kontroli, spośród 7 dzieci przyjętych do Placówki 4 z nich zostało przyjętych niezgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy i § 2 ust. 1 rozporządzenia, a 2 dzieci niezgodnie z limitem określonym w decyzji Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r., co stanowi nieprawidłowość. W momencie przyjęcia ww. dzieci, w Placówce fizycznie przebywało: w lipcu 2024 r. – 5 wychowanków; w lutym 2025 r. - 5 wychowanków, w kwietniu 2025 r. – 9 wychowanków; w sierpniu 2025 r. – 4 wychowanków. W okresie pobytu ww. wychowanków oraz w całym okresie objętym kontrolą, fizycznie w Placówce, w jednym

²⁹ [Dowód: akta kontroli str. 200-201]

³⁰ [Dowód: akta kontroli str. 202]

momencie nie przebywało więcej niż 11 dzieci³¹ – zgodnie z limitem określonym w zezwoleniu Wojewody Pomorskiego. Stwierdzone nieprawidłowości skutkowały odstępstwem od przepisów regulujących kwestię przyjmowania dzieci do placówki opiekuńczo-wychowawczej. Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku.

Ustalono, że wychowawcy kierowali procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci, co jest zgodne z § 16 ust. 1 rozporządzenia. Zmiany wychowawców następowały tylko w sytuacjach gdy rozwiązywano stosunek pracy³².

Na podstawie dokumentacji prowadzonej przez wychowawców oraz Regulaminu Organizacyjnego Placówki ustalono, że wychowawcy organizowali pracę indywidualną oraz pracę z grupą dzieci, co jest zgodne z art. 100 ust. 2 ustawy. Opracowywany na kolejne miesiące harmonogram pracy umożliwiał wychowawcom prowadzenie pracy indywidualnej z wychowankiem. Przy organizowaniu pracy uwzględniano zaplanowane w planie pomocy dziecku działania oraz aktualne potrzeby wychowanków. Ustalenia kontroli w zakresie prowadzenia pracy z dzieckiem w Placówce opisane zostały w pkt IV niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Praca z grupą dzieci organizowana była przez wychowawców z uwzględnieniem potrzeb i zdania wychowanków.

Ustalono, że plany pomocy dziecku i karty pobytu dziecka opracowywane były przez wychowawców. Z ww. dokumentów wynika, że wychowawcy współpracowali z rodziną dziecka, osobami biorącymi udział w procesie wychowawczym dziecka i instytucjami, z którymi współpraca była niezbędna przy realizacji zadań. Ustalenia kontroli wskazują, że wychowawcy uczestniczyli w pracach zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka.

Zgodnie z ustaleniami, pracę wychowawczą w Placówce organizowano zgodnie z § 13 ust. 2 ustawy.

Działalność Placówki w zakresie standardu organizacji opieki i wychowania oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

III. Standard całodobowej opieki i wychowania.

Ustalono, że całodobową opiekę i wychowanie w Placówce zapewniało łącznie 9 wychowawców, w tym wychowawca koordynator. Jeden wychowawca przebywał na długotrwałym zwolnieniu. W okresie objętym kontrolą 2 wychowawców zakończyło pracę w Placówce i 2 rozpoczęło³³.

Zgodnie z grafikami pracy, w trakcie dyżurów dziennych, oprócz weekendów, opiekę nad dziećmi w Placówce zazwyczaj zapewniało 2 wychowawców, którzy pełnili 12-godzinne dyżury. Czasami równocześnie w Placówce było 3-4 wychowawców, w tym 1-2 wychowawców pełniło kilkugodzinne dyżury. W godzinach nocnych opiekę sprawował 1 wychowawca³⁴.

Na podstawie przedstawionych do kontroli grafików pracy i list obecności dzieci ustalono, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie

³¹ [Dowód: akta kontroli str. 353-380]

³² [Dowód: akta kontroli str. 336-337]

³³ [Dowód: akta kontroli str. 207]

³⁴ [Dowód: akta kontroli str. 338-352]

więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. Podczas zajęć prowadzonych przez pedagoga, pod jego opieką przebywało nie więcej niż 4 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 3 rozporządzenia³⁵.

Ustalono, że wychowawcy prowadzili raporty z dyżurów dziennych i nocnych. W przypadku 7 dyżurów nocnych, w raporcie widniały wpisy wskazujące, że wychowawcy przeprowadzili 2 obchody a w 1 przypadku raport wskazuje, że wychowawca w ogóle nie przeprowadził obchodów³⁶.

Zgodnie z § 12 ust. 2 rozporządzenia, osoby pracujące z dzieckiem, sprawujące opiekę w godzinach nocnych w placówce opiekuńczo-wychowawczej, z wyłączeniem placówki opiekuńczo-wychowawczej typu rodzinnego, w regionalnej placówce opiekuńczo-terapeutycznej oraz w interwencyjnym ośrodku preadopcyjnym, są obowiązane co najmniej trzykrotnie w ciągu nocy przeprowadzić obchód.

W pisemnych wyjaśnieniach wychowawcy wskazali, że brak ww. wpisów wynikał z przeoczenia, zapewniając równocześnie że wszystkie wymagane przepisami czynności związane z opieką i bezpieczeństwem wychowanków zostały wykonane w pełnym zakresie oraz że w przyszłości ww. dokumentacja będzie prowadzona w sposób skrupulatny i poprawny. W przypadku raportu nocnego nie zawierającego wpisów o obchodach, wychowawca wskazał, że wynikało to z sytuacji kryzysowej, na dowód tego do wyjaśnień dołączono notatki służbowe potwierdzające zaistniałą sytuację³⁷. Brak powyższych wpisów stanowi uchybienie. Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone uchybienia są wychowawcy.

Działalność Placówki w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z uchybieniami.

IV. Standard pracy opiekuńczo-wychowawczej oraz prowadzonej dokumentacji w tym zakresie.

Ustalono, że po przyjęciu dzieci do Placówki, opracowano dla nich diagnozy psychofizyczne. Diagnozy psychofizyczne sporządzone zostały zgodnie z § 14 ust. 1-3 rozporządzenia. Nie opracowano diagnoz psychofizycznych dla 2 rodzeństwa, które po 22 dniach przeniesione zostało do rodzinnej pieczy zastępczej oraz dla dziecka przyjętego interwencyjnie i przebywającego w Placówce 5 dni, co zostało wskazane w pkt II niniejszego wystąpienia pokontrolnego. Ustalono, że dla wszystkich wychowanków przyjętych przed okresem objętym kontrolą opracowano diagnozy psychofizyczne³⁸.

Ustalono, że niezwłocznie po sporządzeniu diagnozy psychofizycznej, wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka, we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku braku asystenta rodziny w rodzinie - z pracownikiem socjalnym, opracowywał plan pomocy dziecku. Ustalono, że przy opracowywaniu planu pomocy dziecku uwzględniano zdanie dziecka stosownie do okoliczności, rozwoju psychicznego i fizycznego, stanu zdrowia i stopnia dojrzałości dziecka. W planach określono cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe³⁹. Powyższe działania są zgodne z § 15 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 pkt 1 rozporządzenia.

³⁵ [Dowód: akta kontroli str. 38-352, 1820-1831]

³⁶ [Dowód: akta kontroli str. 381-398]

³⁷ [Dowód: akta kontroli str. 399-406]

³⁸ [Dowód: akta kontroli str. 407-412, 419-425, 2216-2220, 2337-2342, 2563-2568]

³⁹ [Dowód: akta kontroli str. 644-651, 664-671, 684-693, 1967, 221-228, 2569-2580]

Zapisy planu pomocy dziecku wskazują, że plany opracowywane były na podstawie dokumentów, analiz i oceny efektów pracy z rodziną, o których mowa w § 15 ust. 4 rozporządzenia. W planach określono cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe. W przypadku 4 planów, w rubryce wskazującej „co chcemy osiągnąć”, wychowawcy wpisywali cele oraz działania, co stanowi uchybienie. Działania czyli sposób w jaki planuje się osiągnięcie zamierzonego celu powinny być wskazywane w kolejnej rubryce – „sposób w jaki chcemy osiągnąć zamierzone cele”.

W przypadku jednej wychowanki nie wskazano daty diagnozy psychofizycznej w oparciu, o którą opracowano plan pomocy dziecku. W przypadku planu pomocy opracowanego dla siostry ww. wychowanki, wskazano cel pracy z dzieckiem inny niż u siostry, jednocześnie cel ten jest niezgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, co stanowi uchybienie. W toku dalszych czynności ustalono, że ww. rodzeństwo w dniu 26 września 2025 r. decyzją sądu powróciło pod opiekę matki.

Osobami odpowiedzialnymi za ww. uchybienia są wychowawcy.

Ustalono, że plany pomocy dziecku sygnowane były podpisami wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka, pedagoga, kierownika Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych i asystenta rodziny lub pracownika socjalnego.

Zgodnie z ustaleniami kontroli, do grudnia 2024 r. w Placówce obowiązywał wzór karty pobytu dziecka wprowadzony Zarządzeniem nr 52/2021 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. Wzór karty nie uwzględniał informacji o znaczących wydarzeniach dla dziecka, co wskazano w pkt I niniejszego wystąpienie pokontrolnego. Na podstawie wytypowanych do kontroli kart pobytu 9 wychowanków, prowadzonych w okresie od lipca do grudnia 2024 r. Ustalono, że w każdym przypadku karty pobytu dziecka prowadzone były niezgodnie z rozporządzeniem i obowiązującym wzorem, a w niektórych przypadkach karty nie były uzupełnione w całości⁴⁰. Prowadzenie karty pobytu dziecka niezgodnie z zarządzeniem dyrektora oraz niezgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej stanowi nieprawidłowość.

Ustalono, że od stycznia 2025 r. w Placówce obowiązywał wzór karty pobytu dziecka, który uwzględniał informacje określone w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia. Formularz nie wskazuje wprost na wpisywanie w nim informacji o stanie zdrowia dziecka, w tym stanie zdrowia psychicznego. Zastępca dyrektora Ośrodka poinformowała, że powyższe informacje zawierane są w pkt 10 „Informacja o pobytach dziecka w szpitalach, w tym w szpitalu psychiatrycznym, wizyty i konsultacje”. Ustalono, że informacje o stanie zdrowia dziecka są zamieszczane tylko w momencie, kiedy dziecko korzystało z konsultacji lekarskich. Wobec powyższego zasadnym jest zmiana wzoru karty pobytu dziecka i dostosowanie go w całości do § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Na podstawie wytypowanych do kontroli kart pobytu 12 wychowanków, prowadzonych w okresie od stycznia do września 2025 r., ustalono że w przypadku jednego wychowanka karta prowadzona była w sposób rzetelny i zgodny z obowiązującymi regulacjami. Wychowawcą prowadzącym kartę pobytu była [REDAKTOWANE]. W pozostałych przypadkach brakowało informacji o znaczących dla dziecka wydarzeniach, samowolnym

⁴⁰ [Dowód: akta kontroli str. 814-841, 913-949, 1022-1041, 1127-1151, 1217-1234, 1321-1358, 2457-2480, 2581-2605, 2850-2943, 3106-3235, 3237]

opuszczaniu placówki, przebiegu kontaktów Placówki ze szkołą, pobytach dziecka w szpitalu, w tym szpitalu psychiatrycznym, stanie zdrowia dziecka, lekach podawanych dziecku i współpracy z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny. We wskazanych powyżej obszarach wychowawcy pozostawili puste miejsca. W jednym przypadku sporządzono kartę pobytu dziecka niezgodną ze wzorem obowiązującym w Placówce. W kolejnym przypadku, zgodnie z zapisami, karta pobytu za kwiecień sporządzona została 6 czerwca 2025 r., co wskazuje na to że karta pobytu prowadzona była niezgodnie z § 17 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia⁴¹.

Zgodnie ustaleniami, przez cały okres objęty kontrolą, karty pobytu 11 wychowanków prowadzone były niezgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia oraz niezgodnie z obowiązującym wzorem, co stanowi nieprawidłowość. Regularne, niepoprawne prowadzenie karty pobytu dziecka świadczy o niestosowaniu się przez wychowawców do przepisów regulujących działalność placówek opiekuńczo-wychowawczych i do uregulowań wewnętrznych. Stwierdzone nieprawidłowości świadczą również o braku sprawowania odpowiedniego nadzoru. Zgodnie ze strukturą organizacyjną Ośrodka oraz zakresami obowiązków i odpowiedzialności, nadzór nad kontrolowaną Placówką sprawowali: dyrektor Ośrodka, zastępca dyrektora i kierownik Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, a nadzór nad sposobem prowadzonej dokumentacji – koordynator Placówki.

Ustalono, że karta pobytu dziecka prowadzona była dla wychowanki, która w dniu 5 lipca 2025 r. osiągnęła pełnoletność⁴². Zgodnie z Zarządzeniem nr 1/2025 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku z dnia 2 stycznia 2025 r. w sprawie wprowadzenia wzoru karty pobytu dziecka, wzór ww. karty wprowadzono m.in. na podstawie § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Wykonanie zarządzenia powierzone zostało kierownikowi Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Wskazany przepis rozporządzenia stanowi, że w placówce opiekuńczo-wychowawczej kartę pobytu dziecka prowadzi się dla dziecka. Mając na uwadze art. 37 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, jako dziecko należy traktować osobę w wieku do 18 r. ż. Po osiągnięciu pełnoletności, w myśl ustawy, dziecko staje się osobą, która osiągnęła pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej. W zawiązku z powyższym prowadzenie karty pobytu dziecka dla ww. wychowanki jest niezasadne i niezgodne z rozporządzeniem i obowiązującymi w Placówce regulacjami.

Ustalono, że w Placówce prowadzone były „Arkusze obserwacji dziecka”. Arkusze prowadzone były przez wychowawców dla każdego dziecka, wypełniane były praktycznie codziennie. Wychowawcy w arkuszu wpisywali m. in.: informacje dotyczące funkcjonowania wychowanków, kontaktów z osobami bliskimi i ważnymi dla dziecka, kontaktów z kadrami młodzieżowych ośrodków wychowawczych i kontaktów z wychowankami tam przebywającymi, informacje o sytuacji zdrowotnej, szkolnej i emocjonalnej wychowanków, informacje o urlopowaniu i potrzebach dzieci. Od stycznia 2025 r. w Placówce prowadzony był również „Arkusze obserwacji prowadzonych przez pedagoga” oraz „Rejestr konsultacji indywidualnych i warsztatów grupowych pedagoga”. Z przedstawionych do kontroli dokumentów dzieci wynika, że powyższy arkusz nie był prowadzony dla wszystkich wychowanków. W dokumentacji wychowanków nie było dokumentacji potwierdzających

⁴¹ [Dowód: akta kontroli str. 744-1358, 2158-3088]

⁴² [Dowód: akta kontroli str. 744-766]

realizację zadań pedagoga na rzecz dzieci umieszczonych w Placówce w okresie do stycznia 2025 r.⁴³

Z przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, że w Placówce nie był prowadzony arkusz obserwacji psychologicznych, pomimo tego że Placówka zapewniała dzieciom wsparcie psychologa. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami dyrektora *„Nasze placówki mają dostęp do psychologa, który jest zatrudniony na umowę zlecenie. Bezpośrednia praca z dzieckiem w danej placówce w wymiarze 10h miesięcznie. Do zadań realizowanych przez psychologa w placówce należy m. in.: poradnictwo, sporządzanie diagnoz, wspieranie dzieci na każdym etapie ich rozwoju, także usamodzielnianych wychowanków”*⁴⁴. Działania psychologa na rzecz wychowanków czasami wpisywane były w arkuszach obserwacji dziecka prowadzonych przez wychowawców⁴⁵.

Zgodnie Zarządzeniem nr 52/2025 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku z dnia 17 września 2025 r., w Placówce obowiązywał nowy wzór „Rejestru konsultacji indywidualnych i warsztatów grupowych pedagoga” oraz „Karta czynności pedagoga”. Powyższe dokumenty powinny być uzupełniane za każdy miesiąc i przekazywane do kierownika Placówek celem zatwierdzenia⁴⁶.

Zgodnie § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia, w placówce opiekuńczo-wychowawczej dla każdego dziecka prowadzi się arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych. Ustalenia kontroli wskazują, że w Placówce nie był prowadzony arkusz badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych dla każdego dziecka, co stanowi nieprawidłowość. Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są dyrektor Ośrodka, zastępca dyrektora, kierownik Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych oraz pedagog i psycholog.

Ustalenia kontroli wskazują, że praca z dzieckiem w Placówce prowadzona była w oparciu o plan pomocy dziecku, z uwzględnieniem zaleceń zawartych w diagnozie psychofizycznej. Osobami realizującymi plan pomocy dziecku byli wychowawcy Placówki, w tym głównie wychowawcy kierujący procesem wychowawczym dziecka, pedagog i psycholog. W przypadku wystąpienia nowych okoliczności wymagających podjęcia działań, działania te były podejmowane, a w niektórych przypadkach modyfikowano plan pomocy dziecku ale bez dokonania okresowej oceny sytuacji dziecka, co zostało wskazane powyżej. W przypadku jednego rodzeństwa wyznaczono odmienne cele pracy z dzieckiem. Każda z dziewczynek miała innego wychowawcę kierującego ich procesem wychowawczym. W toku prowadzonej pracy, po roku pobytu dzieci w pieczy zastępczej, rodzeństwo powróciło pod opiekę matki. Z prowadzonych kart pobytu dziecka oraz arkuszy obserwacji wynika, że wychowawcy prowadząc pracę z dzieckiem uwzględniali jego potrzeby w sferze opiekuńczej, rozwojowej i emocjonalnej. Reagowali na niepokojące zachowania, pojawiające się problemy omawiali z wychowankami. W Placówce odbywały się regularne spotkania społeczności wychowanków, których celem było budowanie wspólnoty opartej na szacunku, zaufaniu i współpracy, analiza sytuacji wychowawczej i relacji w grupie, wspólne podejmowanie decyzji dotyczących codziennego życia Placówki, planowanie inicjatyw kulturalnych,

⁴³ [Dowód: akta kontroli str. 1820-1833, 1834-1835, 2210, 2321-2322]

⁴⁴ [Dowód: akta kontroli str. 299]

⁴⁵ [Dowód: akta kontroli str. 2863]

⁴⁶ [Dowód: akta kontroli str. 155-160]

edukacyjnych i integracyjnych oraz wzmacnianie pozytywnych postaw. Spotkania były oparte o ustalony scenariusz i dokumentowane. W pracy z wychowankami w wieku powyżej 14 r. ż. korzystano z Pracowni Samodzielności „Zakątek”, gdzie organizowano treningi samodzielności.

W przypadku wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, wychowawcy pozostawali w kontakcie telefonicznym z wychowankami oraz kadrą ośrodków celem rozpoznania ich aktualnych potrzeb oraz uzgadniania możliwości i terminów urlopowania. Podczas urlopowania wychowankom zapewniano czas wolny i prowadzono indywidualną pracę z dzieckiem. W sytuacjach tego wymagających zapewniano wsparcie specjalistów. Z kart pobytu dziecka wynika, że wychowawcy monitorowali stan zdrowia dziecka, motywowali do działania, organizowali imprezy urodzinowe, prowadzili rozmowy wspierające⁴⁷.

Z informacji zawartych w kartach pobytu dziecka oraz arkuszach obserwacji dziecka wynika, że kadra Placówki realizując plan pomocy dziecku współpracowała m.in. z kuratorami sądowymi, asystentami rodziny, pracownikiem socjalnym, poradnią psychologiczno-pedagogiczną, szkołami, młodzieżowymi ośrodkami wychowawczymi i młodzieżowymi ośrodkami socjoterapii, Policją, psychiatrą i psychologiem oraz pozostawała w kontakcie z rodziną dziecka, co jest zgodne z art. 96, art. 100 ust. 1 i ust. 3 ustawy.

Ustalono, że Placówka umożliwiała wychowankom kontakt z rodzicami i innymi osobami bliskimi dziecku, chyba że sąd postanowił inaczej, co jest zgodne z art. 93 ust. 4 pkt 3 ustawy.

Ustalono, że ocenę sytuacji dziecka umieszczonego w Placówce dokonywał zespół podczas posiedzenia Stałego Zespołu ds. Oceny Okresowej Wychowanków w Placówce Socjalizacyjnej przy ul. Mickiewicza 38/7 i 7a w Słupsku. Powyższe jest zgodne z art. 135 ustawy. Ustalono, że skład zespołu był zgodny z art. 137 ustawy, oraz że ocenę dokonywano nie rzadziej niż co pół roku, co jest zgodne z art. 138 ust. 1 ustawy⁴⁸. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami zastępcy dyrektora, zespół dokonywał oceny z uwzględnieniem art. 4a ustawy⁴⁹.

Ustalono, że sporządzona dokumentacja nie odzwierciedla ustaleń zespołu w zakresie analizy stosowanych metod pracy z dzieckiem i rodziną. Jedynym dokumentem wskazującym na realizację tego zadania jest zaproszenie na posiedzenie adresowane do Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej. Mając na uwadze realizację powyższego zadania, określonego w art. 136 pkt 2 ustawy, zasadnym jest dokumentowanie ustaleń zespołu w tym zakresie.

Po dokonaniu w dniu 21 października 2024 r. oceny 16 dzieci umieszczonych w Placówce, nie zmodyfikowano planu pomocy jednego wychowanka. Ustalono, że ww. wychowanek przyjęty został do Placówki w dniu 12 września 2024 r. a plan pomocy dziecku opracowany został 11 października 2024 r. Brak modyfikacji wynikał z tego, że sytuacja wychowanka nie zmieniła się. W zaistniałej sytuacji zasadnym było dokonanie adnotacji w dokumencie dotyczącym oceny dziecka. Analiza okresowej oceny i planu pomocy dziecku wykazała, że zawarte w ocenie potrzeby dziecka mają swoje odzwierciedlenie w działaniach wskazanych

⁴⁷ [Dowód: akta kontroli str. 644-683, 1970-1977, 2211-2322, 2337-3092]

⁴⁸ [Dowód: akta kontroli str. 1836-1891, 1910-1950]

⁴⁹ [Dowód: akta kontroli str. 1967]

w planie pomocy dziecku⁵⁰. W przypadku pozostałych modyfikacji ustalono: w 3 modyfikacjach nie wskazano celu pracy z dzieckiem; w 2 modyfikacjach wskazano cel niezgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia; w 1 modyfikacji zmieniono cel a w dokumencie wskazano, że cel nie wymaga modyfikacji; w 1 modyfikacji wskazano niepoprawną datę jej sporządzenia⁵¹.

Po dokonaniu w dniu 18 kwietnia 2025 r. oceny 14 dzieci umieszczonych w Placówce zmodyfikowano wszystkie plany pomocy dziecku. Ustalono, że: w 6 modyfikacjach wskazano cel niezgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, w tym w 2 przypadkach dokonano zmiany celu a w dokumencie wskazano, że cel nie wymaga zmiany; w 1 modyfikacji nie wskazano celu pracy z rodziną⁵².

W przypadku jednego wychowanka, w okresowych ocenach dokonanych w okresie objętym kontrolą wskazano niepoprawną datę urodzenia, co stanowi uchybienie. W przypadku jednej wychowanki do akt kontroli przekazano kserokopię modyfikacji planu pomocy dziecku z uzupełnioną po skserowaniu dokumentu pieczęcią pedagoga⁵³.

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia oraz ze stanem faktycznym stanowią nieprawidłowość.

Ustalono, że w przypadku 6 ocen, w treści wskazano nieprawidłowe daty przyjęcia dzieci do Placówki, co stanowi uchybienie.

Po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka wysyłano do właściwego sądu wnioski dotyczące zasadności dalszego pobytu dziecka w Placówce. Nie wysyłano ww. wniosku do ośrodka adopcyjnego z uwagi na brak kwalifikacji do adopcji dzieci wolnych prawnie lub nieuregulowaną sytuację prawną wychowanków⁵⁴. Ustalono, że po dokonaniu okresowej oceny w dniu 21 października 2024 r., w przypadku jednego rodzeństwa, pismem zastępcy dyrektora z dnia 18 listopada 2024 r. wysłano do sądu 2 wnioski – każdy z nich dotyczył obojga rodzeństwa. Wniosek dotyczący zasadności dalszego pobytu w pieczy zastępczej powinien dotyczyć jednego dziecka, co wskazuje art. 138 ust. 2 ustawy. Przesłanie do sądu wniosku dotyczącego zasadności pobytu dwójki dzieci w pieczy zastępczej jest niezgodne z art. 138 ust. 2 ustawy i stanowi nieprawidłowość. Osobami odpowiedzialnymi za stwierdzoną nieprawidłowość są zastępca dyrektora oraz osoby podpisujące wniosek, w tym kierownik Działu Placówek, pedagog oraz wychowawcy. Po dokonaniu okresowej oceny ww. rodzeństwa w dniu 18 kwietnia 2025 r., do sądu wysłano wnioski zgodnie z art. 138 ust. 2 ustawy⁵⁵.

Zgodnie ze stosowanym w Placówce formularzem wniosku, o którym mowa w art. 138 ust. 2 ustawy, na dokumencie powinny widnieć podpisy kadry Placówki: wychowawcy, kierownika

⁵⁰ [Dowód: akta kontroli str. 1888-1889, 2569-2580]

⁵¹ [Dowód: akta kontroli str. 426-741]

⁵² [Dowód: akta kontroli str. 426-741]

⁵³ [Dowód: akta kontroli str. 444, 467-492]

⁵⁴ [Dowód: akta kontroli str. 1892-1909, 1951-1966]

⁵⁵ [Dowód: akta kontroli str. 1892, 1904, 1905, 1960, 1962]

Placówek i pedagoga. Ustalono, że na 1 wniosku nie ma podpisu pedagoga, co stanowi uchybienie⁵⁶.

W okresie objętym kontrolą dokonano 11 modyfikacji planów pomocy dziecku bez posiedzenia zespołu do spraw okresowej oceny sytuacji dziecka, w tym w 6 przypadkach wyznaczono cel niezgodny z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, w jednym przypadku nie wskazano celu. Do akt kontroli przekazano kserokopię jednej modyfikacji z uzupełnionymi po skserowaniu dokumentu pieczętkami pedagoga i kierownika Placówek⁵⁷.

W pisemnych wyjaśnieniach zastępca dyrektora wskazała przyczynę modyfikacji planów pomocy dziecku bez dokonania oceny sytuacji dziecka „W wyniku przeprowadzonego w placówkach opiekuńczo-wychowawczych audytu wewnętrznego, audytor zalecił, aby Karta Modyfikacji Planu Pomocy Dziecka była opracowana każdorazowo w przypadku wystąpienia jakiegokolwiek zmiany sytuacji dziecka, niezależnie od terminu okresowej oceny sytuacji dziecka” oraz „W przyszłości placówka planuje doprecyzować wewnętrzne procedury w taki sposób, aby wszelkie zmiany w sytuacji dziecka, wymagające aktualizacji Planu Pomocy Dziecka, były omawiane i zatwierdzane w trakcie posiedzenia zespołu do spraw oceny sytuacji dziecka, zgodnie z art. 135 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej”⁵⁸.

Ustalenia kontroli wskazują, że dokonano 11 modyfikacji planu pomocy dziecku niezgodnie z art. 136 pkt 3 ustawy, co stanowi nieprawidłowości. Osobą odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości jest dyrektor Ośrodka.

Działalność Placówki w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

V. Standard świadczonych usług.

1. Standard określony w § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Ustalono, że zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1, pkt 4 i pkt 9 rozporządzenia, wychowankom zapewnia się wyżywienie dostosowane do potrzeb rozwojowych, zaopatrzenie w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego i wyroby medyczne oraz dostęp przez całą dobę do podstawowych produktów żywnościowych oraz napojów. Śniadania i kolacje a także weekendowe obiady przygotowywane są przez wychowawców przy udziale wychowanków, w tygodniu obiady przygotowywane są przez Jadłodajnię funkcjonującą w strukturze Ośrodka – gotowe porcje dostarczane są do Placówki. Przy układaniu jadłospisu brano po uwagę potrzeby wychowanków oraz ich sugestie. W sytuacjach tego wymagających realizowano indywidualny plan żywieniowy oraz zalecenia diabetologiczne dotyczące diety i aktywności fizycznej. Podczas oględzin ustalono, że Placówka zapewnia całodobowy dostęp do żywności i napojów, które znajdują się w kuchni⁵⁹.

⁵⁶ [Dowód: akta kontroli str. 1897]

⁵⁷ [Dowód: akta kontroli str. 547-550, 562-567, 586-589, 604-607, 621-626, 639-643, 660-663, 676-679, 698-701, 706-709, 710-14]

⁵⁸ [Dowód: akta kontroli str. 742]

⁵⁹ Dowód: akta kontroli str. 3099-3102, 1978-1979, 1981, 2005-2013, 3093-3098]

Ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom opiekę lekarską adekwatną do potrzeb zdrowotnych. Po przyjęciu dziecka do Placówki odbywały się kontrolne wizyty lekarskie. Dalsze działania wynikały z ewentualnych zaleceń lekarskich, głównie w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia. W przypadkach wymagających szybkiej interwencji organizowano prywatne wizyty lekarskie. Wychowankom zapewniało się dostęp do opieki ortodontycznej, stomatologicznej, okulistycznej, dermatologicznej, alergologicznej, pulmonologicznej, diabetologicznej, nefrologicznej, genetycznej, psychiatrycznej. W ramach umowy o świadczenie usług medycznych z zakresu leczenia stomatologicznego zawartej z zakładem opieki zdrowotnej, wychowankom zapewniało się szybki dostęp do leczenia, katalog usług gwarantował 59 świadczeń dla dzieci i młodzieży do ukończenia 18 r. ż. z zakresu leczenia stomatologicznego. Działania Placówki były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Zastępca dyrektora wskazała, że Wychowankom zapewniało się zaopatrzenie w produkty lecznicze w oparciu o aktualne potrzeby zdrowotne dzieci i na podstawie zaleceń medycznych. Podczas oględzin ustalono, że leki przechowywane były w pokoju wychowawców i wydawane pod ich nadzorem⁶⁰. W kartach pobytu dziecka nie zawsze wpisywano informacje o lekach podawanych dziecku. W pisemnych wyjaśnieniach zastępca dyrektora wskazała: „W roku 2024 wychowawcy prowadzili jednak wspólny rejestr leków dla wszystkich podopiecznych (...) Wspólny sposób ewidencjonowania leków był niezgodny z wewnętrznym zarządzeniem Dyrektora MOPR w Słupsku, jednak był stosowany w praktyce do końca 2024 r. Od dnia 2 stycznia 2025 roku wprowadzono nowy druk – Kartę Pobytu Dziecka, w której każdy wychowanek posiada indywidualny rejestr wydawanych leków (...) Od tego momentu ewidencja wydawania leków jest prowadzona osobno dla każdego dziecka”⁶¹. Powyższe wyjaśnienia nie mają potwierdzenia w praktyce. Na podstawie kart pobytu dziecka ustalono, że w całym okresie objętym kontrolą nie zawsze w kartach pobytu dziecka wpisywano informacje o podawanych lekach, co wskazano w pkt IV niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Ustalono, że wychowankom Placówki zapewniało się trening umiejętności społecznych, poradnictwo psychologiczne, warsztaty pedagogiczne, zajęcia integracji sensorycznej, zajęcia terapeutyczne, socjoterapeutyczne, rewalidacyjne i rehabilitacyjne. Ustalono, że w Placówce wychowankowie korzystali z indywidualnych konsultacji oraz warsztatów grupowych z pedagogiem na co wskazują „Rejestr konsultacji indywidualnych i warsztatów grupowych”⁶². Działania Placówki były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia.

Zgodnie z informacją pisemną zastępcy dyrektora Ośrodka, Placówka zapewnia wychowankom wyposażenie w odzież, obuwie i bieliznę. Zakupy wskazanych produktów odbywają się przy udziale wychowanków i wychowawcy kierującego procesem wychowawczym dziecka. Oprócz cyklicznych zakupów (wiosna, czas przed rozpoczęciem roku szkolnego i jesień), wychowankom uzupełniana była garderoba w zależności od indywidualnych potrzeb dzieci i sytuacji. Środki higieny osobistej oraz przedmioty codziennego użytku kupowane były podczas cotygodniowych, wspólnych zakupów organizowanych przez wychowawców z udziałem wychowanków. Wychowankom zapewniało się dostęp do zabawek, gier, materiałów kreatywnych i książek odpowiednich do

⁶⁰ [Dowód: akta kontroli str. 1980-1981, 1988-2004, 2071, 2075-2076, 3100]

⁶¹ [Dowód: akta kontroli str. 3106-3235, 3237]

⁶² [Dowód: akta kontroli str. 744-1833, 1820-1835, 1982-1983, 2211-3091]

wieku rozwojowego i zainteresowań. Ustalono, że „Karty odzieżowe i wyposażenia dziecka” nie były prowadzone systematycznie. Dokument ten nie był wymagany wewnętrznymi uregulowaniami jednostki kontrolowanej. W dokumentacji dzieci oprócz ww. kart znajdowały się kserokopie paragonów potwierdzających zakupy. W przypadku wychowanków przebywających w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych potwierdzeniem zaopatrzenia ich w ww. rzeczy i produkty są notatki wychowawców oraz faktury wystawiane przez ww. ośrodki⁶³. Zastępca dyrektora wskazała, że prowadzone przez wychowawców karty odzieżowe *„nie zawsze prowadzone były w czasie rzeczywistym (...) wszystkie paragony i faktury związane z zakupami przechowywane są w Dziale finansowym MOPR w Słupsku”*. Ustalenia kontroli wskazują, że Placówka realizowała zadanie wynikające z § 18 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia.

Ustalono, że zaopatrzenie wychowanków w podręczniki, pomoce i przybory szkolne odbywało się przed rozpoczęciem roku szkolnego, po dokonaniu przeglądu posiadanych przez wychowanków przyborów, rozpoznaniu potrzeb i we współpracy z placówkami oświatowymi. W przypadku braku w przyborach oraz wystąpienia nowych potrzeb trakcie roku szkolnego, Placówka uzupełniała zaistniałe braki. Ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom pomoc w nauce, która udzielana była przez wychowawców lub w formie korepetycji. W razie potrzeb wychowankom zapewniano uczestnictwo w zajęciach rewalidacyjnych, dydaktyczno-wyrównawczych lub kompensacyjnych w szkołach, do których uczęszczali. Wychowankowie realizowali obowiązek szkolny⁶⁴. Działania Placówki były zgodne z § 18 ust. 1 pkt 7 i pkt 11 rozporządzenia.

Placówka zapewniała wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania. Ustalenia kontroli wskazują, że w październiku 2024 r. i w lutym 2025 r. w przypadku 1 wychowanki, przebywającej w młodzieżowym ośrodku wychowawczym, przyznana kwota pieniężna była niezgodna z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia. W pisemnych wyjaśnieniach zastępca dyrektora wskazała: *„W przypadku (...) wypłata kieszonkowego odbywa się w sposób wyjątkowy – poprzez obciążenie MOPR fakturą wystawianą przez MOW. Faktura trafia do Działu Administracyjno-Gospodarczego, gdzie zostaje opisana przez pracownika zaangażowanego w realizację zadań związanych z dokonywaniem zamówień, obsługą zakupów i bieżących usług, a następnie przekazana do wypłaty (...) Po dokonaniu analizy sytuacji, przekazano pracownikom odpowiednie wytyczne oraz przypomniano, że minimalna kwota kieszonkowego wynosi 46 zł., co pozwoli na prawidłowe i zgodne z obowiązującymi zasadami rozliczanie wypłat w kolejnych miesiącach”*⁶⁵.

Zgodnie z wyjaśnieniami zastępcy dyrektora, przyczyną nieprawidłowości był przyjęty w Ośrodku sposób rozliczeń z młodzieżowym ośrodkiem wychowawczym. Skutkiem nieprawidłowości było otrzymywanie przez ww. wychowankę kwoty pieniężnej do własnego dysponowania w wysokości niższej niż przewidują rozporządzenie w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej oraz obowiązujący w Placówce regulamin przyznawania kwoty pieniężnej do własnego dysponowania przez wychowanków. Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest dyrektor Ośrodka.

⁶³ [Dowód: akta kontroli str. 1983-1984, 2084, 2090, 2110, 2115, 2121, 2388-239,3092]

⁶⁴ [Dowód: akta kontroli str. 302-335, 2158-3103]

⁶⁵ [Dowód: akta kontroli str. 3241]

W przypadku pozostałych wychowanków Placówka zapewniała kwotę pieniężną do własnego dysponowania zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia i ww. regulaminu⁶⁶.

Ustalono, że wychowankowie otrzymywali dodatkowe środki finansowe z okazji urodzin, zorganizowanego wypoczynku oraz za szczególne osiągnięcia wychowanków na podstawie Zarządzenie Nr 36/2022 Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku z dnia 29.04.2022 r.⁶⁷

Ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom uczestnictwo w zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno-sportowych. Dzieci uczestniczyły w zajęciach z robotyki, zumbi oraz siłowni, jedna z wychowanek na co dzień przebywająca w młodzieżowym ośrodku wychowawczym trenuje boks, inna wychowanka uczy się gry na gitarze, jeden z wychowanków jest członkiem chóru, kolejny wychowanek jest członkiem Związku Harcerstwa Polskiego. Placówka zapewniała wychowankom uczestnictwo we wspólnych wyjściach do aquaparku, kina, teatru i inne wydarzenia kulturalne. W okresie ferii zimowych i wakacji wychowankowie uczestniczyli w półkoloniach oraz biwaku. Placówka zapewniała uczestnictwo we wskazanych formach wychowankom przebywającym na co dzień w Placówce oraz wychowankom umieszczonym w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych i młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, podczas ich urlopowań⁶⁸.

Ustalono, że wychowankom przebywającym w młodzieżowym ośrodku socjoterapii i w młodzieżowym ośrodku wychowawczym zapewniano transport do i z miejsca tych ośrodków. Transport realizowany był samochodami służbowymi w obecności wychowawcy⁶⁹. Powyższe spełnia wymogi § 18 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia.

Działalność Placówki w zakresie zapewnienia standardu, o którym mowa w § 18 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

2. Standard określony w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

W dniu 22 października 2025 r., podczas oględzin lokalu, w którym swoją działalność prowadzi kontrolowana Placówka, ustalono że wychowankom zapewnia się 2 pokoje 4-osobowe i 1 pokój 3-osobowy. Pokoje wyposażone były w łóżka, szafy, szafki, krzesła i biurka. Wychowankowie mieli zapewnione miejsce do przechowywania rzeczy osobistych. Do pokoju 3-osobowego było przypisanych 4 chłopców. Ustalono, że spośród ww. chłopców, aktualnie na co dzień w Placówce przebywa 2, kolejnych 2 umieszczonych jest w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych – jeden z nich w okresie objętym kontrolą urlopowany był 4 razy do placówki, drugi wychowanek urlopowany był zazwyczaj do swojej cioci, do Placówki urlopowany był okazjonalnie. W pokoju zajmowanym przez ww. wychowanków znajdowały się trzy łóżka (łóżko piętrowe i łóżko pojedyncze)⁷⁰. Do września 2025 r. w pokoju znajdowały się dwa łóżka piętrowe, jedno z nich uległo

⁶⁶ [Dowód: akta kontroli str. 2026-2126, 2323-2336, 2372-2387, 2814-2839]

⁶⁷ [Dowód: akta kontroli str. 168-174, 2127-2149]

⁶⁸ [Dowód: akta kontroli str. 353-356, 377, 1986-1987, 2609]

⁶⁹ [Dowód: akta kontroli str. 1987]

⁷⁰ [Dowód: akta kontroli str. 353-380, 3099-3102]

uszkodzeniu. Wiedzę o braku indywidualnego miejsca do spania dla jednego z wychowanków od września 2025r. posiadały koordynator Placówki oraz kierownik Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych. Zastępca dyrektora nie miała wiedzy na ten temat. W dniu 27 października 2025 r. zastępca dyrektora przesała pismo z wyjaśnieniami wskazując: „W związku z potrzebą zapewnienia odpowiednich warunków noclegowych dla podopiecznych Placówki, zakupiono dodatkowe łóżko do pokoju chłopców. Obecnie w pomieszczeniu znajdują się 4 łóżka – dwa piętrowe, co pozwala na właściwą organizację przestrzeni oraz zapewnienie każdemu wychowankowi osobnego miejsca do spania w okresie wspólnego przebywania (na czas urlopowania w okresie Świąt Bożego Narodzenia).” Do pisma dołączono dokumentację fotograficzną potwierdzającą treść wyjaśnień⁷¹.

Okresowy brak indywidualnego miejsca do spania dla 1 wychowanka nie wywołał negatywnych skutków – ww. wychowankowie nie przebywali w jednym czasie w Placówce. W zaistniałej sytuacji, brak zapewnienia indywidualnych warunków mieszkaniowych skutkowało brakiem okresowej gotowości przez Placówkę do zaspokojenia potrzeb bytowych wszystkich wychowanków, co jest niezgodne z art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy i stanowi nieprawidłowość. Zgodnie z § 4 ust. 2 Regulaminu Placówki, nadzór nad działalnością Placówki w zakresie przestrzegania standardów opieki i wychowania sprawuje Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie w Słupsku. Osobą odpowiedzialną za stwierdzoną nieprawidłowość jest dyrektor Ośrodka.

Ogłędziny wykazały, że w Placówce są 2 łazienki, w których znajdują się toaleta, prysznic i umywalka, w jednej łazience znajduje się pralka i suszarka automatyczna. W dużej szafie w przedpokoju znajdują się zapasowe ręczniki i pościel. Środki higieny osobistej wychowankowie mają w swoich pokojach lub w łazienkach. Placówka zapewnia miejsce do nauki – w salonie lub w pokojach wychowanków, gdzie znajdują się biurka. Salon stanowi wspólną przestrzeń mieszkalną, w której można spożywać posiłki, stanowi miejsce spotkań i wypoczynku. Miejscem przeznaczonym do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniającym odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności jest kuchnia, gdzie są przygotowywane śniadania, kolacje i weekendowe obiady. Posiłki przygotowywane są przez wychowawców przy udziale wychowanków⁷².

Zgodnie z ustaleniami kontroli, Placówka zapewniała standard określony w § 18 ust. 3 rozporządzenia z naruszeniem art. 93 ust. 4 pkt 1 ustawy.

Działalność Placówki w zakresie zapewnienia standardu, o którym mowa w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uwagi i wnioski:

Ustalenia kontroli wskazują, że faktyczny sposób kierowania Placówką i organizacji pracy Placówki odbiega od uregulowań formalnych w tym zakresie. Kontrola wykazała, że kierownik Działu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych nie realizowała wszystkich zadań określonych w zakresie obowiązków, sprawowała nadzór administracyjny i organizacyjny nad Placówką.

⁷¹ [Dowód: akta kontroli str. 3238-3240]

⁷² [Dowód: akta kontroli str. 3099-3102]

Spośród 7 dzieci przyjętych do Placówki w okresie objętym kontrolą, 6 z nich zostało przyjętych niezgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w 5 ponad limit określony w zezwoleniu Wojewody Pomorskiego z dnia 8 marca 2013 r.

Ustalenia kontroli wykazały brak odpowiedniego nadzoru nad sposobem prowadzenia dokumentacji oraz nad zapewnianiem indywidualnych miejsc do spania dla wychowanków. W związku z powyższym rekomenduje się zwiększenie nadzoru w powyższym zakresie.

Z uwagi na niespójność w prowadzeniu przez wychowawców „Kart odzieżowych i wyposażenia dziecka” rekomenduje się wprowadzenie wewnętrznych uregulowań w tym zakresie.

Ustalenia kontroli wskazują, że dokumentacja dotycząca Placówki oraz dzieci w znacznej ilości prowadzona jest nierzetelnie i niezgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Powtarzające się w dokumentacji uchybienia i nieprawidłowości świadczą o braku sprawowania nadzoru w tym zakresie. W dokumentach organizacyjnych, dokumentach kierowanych do sądu i dokumentach sporządzanych przez kadrę Placówki bardzo często używana była nazwa Placówki niezgodna z nazwą określoną w decyzji Wojewody Pomorskiego wydanej zgodnie z wnioskiem Prezydenta Miasta Słupska.

Zalecenia pokontrolne:

1. Dostosować regulamin organizacyjny Placówki do zapisów ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
2. Dostosować regulamin organizacyjny i wewnętrzne regulacje, w tym zakresy obowiązków zastępcy dyrektora, koordynatora i kierownika do faktycznych zadań realizowanych na tych stanowiskach.
3. Sprawować nadzór nad prowadzoną w Placówce dokumentacją dotyczącą dzieci.
4. Ewidencję dzieci prowadzić zgodnie z § 17 ust. 5 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
5. Przyjmować dzieci do Placówki zgodnie z art. 35 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
6. W planie pomocy dziecku oraz jego modyfikacjach wyznaczać cel pracy z dzieckiem zgodnie z § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
7. Plan pomocy dziecku modyfikować po dokonaniu okresowej oceny sytuacji dziecka zgodnie z art. 136 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
8. Karty pobytu dziecka prowadzić zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
9. Prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

10. Zapewniać wszystkim wychowankom kwotę pieniężną do własnego dysponowania zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzone zostało w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach.

Proszę o powiadomienie Wojewodę Pomorskiego o realizacji zaleceń pokontrolnych w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli (Dz. U. 2015 poz. 1477):

1. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.
2. Wojewoda zajmuje stanowisko wobec zastrzeżeń, o których mowa w ust. 1, na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zgodnie z art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r., o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2025 r. poz. 49):

1. Wojewoda, po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego może wydać zalecenia pokontrolne.
2. Kontrolowana jednostka może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń pokontrolnych, zgłosić do nich zastrzeżenia.
3. Wojewoda, w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń, o których mowa w ust. 2 przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.
4. W przypadku nieuwzględnienia zastrzeżeń przez wojewodę kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska wojewody, o którym mowa w ust. 3, o powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych.
5. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń przez wojewodę, kontrolowana jednostka jest obowiązana w terminie 30 dni od dnia otrzymania stanowiska wojewody, o którym mowa w ust. 3, do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń pokontrolnych, mając na uwadze zmiany wynikające z uwzględnionych zastrzeżeń.
6. W przypadku stwierdzenia istotnych uchybień w działalności wojewoda, niezależnie od przysługujących mu środków, zawiadamia o stwierdzonych uchybieniach właściwy organ założycielski kontrolowanej jednostki oraz organ zlecający realizację zadania na podstawie art. 190 – w przypadku jednostki, która działa na podstawie tego zlecenia.
7. Organ, o którym mowa w ust. 6, do którego skierowano zawiadomienie o stwierdzonych uchybieniach, jest obowiązany, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o stwierdzonych uchybieniach, powiadomić wojewodę o podjętych czynnościach.

Zgodnie z art. 198:

1. Kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych, o których mowa w art. 197d ust. 1, podlega karze pieniężnej w wysokości od 1000 do 15 000 zł.

z up. Wojewody Pomorskiego

/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

⁷³ Na podstawie Upoważnienia nr 272/2025 znak PS-VIII.0030.21.2025 z dnia 4 grudnia 2025 r., w związku z § 19 ust. 1 Zarządzenia Wojewody Pomorskiego z dnia 26 marca 2024 r. w sprawie

/-kwalifikowany podpis elektroniczny-/

kontroli realizowanych przez Wojewodę Pomorskiego, zgodnie z którym, jeżeli kontroler z ważnych przyczyn nie może podpisać projektu wystąpienia pokontrolnego, kierownik komórki do spraw kontroli wyznacza inną osobę, która po uzyskaniu upoważnienia, o którym mowa w § 11 i złożeniu oświadczenia, o którym mowa w § 12 zarządzenia, zapoznaje się z ustaleniami kontroli i podpisuje projekt wystąpienia pokontrolnego.

POMORSKI URZĄD WOJEWÓDZKI W GDAŃSKU
Wydział Polityki Społecznej

ul. Okopowa 21/27, 80-810 Gdańsk, tel.: 58 30 77 287, fax: 58 301 43 37
www.gdansk.uw.gov.pl, e-mail: wps@gdansk.uw.gov.pl