

Warszawa, dnia 2 września 2024 roku

Zamawiający:

Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku
Ul. Stoneczna 15D
76-200 Słupsk

Wykonawca:

SIDLY Sp. z o.o.
ul. Chmielna 2 lok. 31, 00-020 Warszawa
e-mail: dzp@sidly.org

WNIOSEK WYKONAWCY

Działając w imieniu wykonawcy SIDLY Sp. z o.o. w odpowiedzi na pismo nr MOPR.XVIII.4141.3.1.12821.2024 z informacją publiczną z dnia 30 sierpnia 2024 r. wskazujemy brakujące elementy oraz wnosimy o ich niezwłoczne przekazanie:

1. Zgodnie z pismem Zamawiającego, przekazuje on raport „Dzieciom Rodzicom seniorom” za miesiąc sierpień 2020 – brak załącznika.
2. Przekazane raporty nie zawierają numeru IMEI opaski i tym samym nie mogą zostać zweryfikowane przez Wykonawcę w kontekście np. dublowania opasek pomiędzy realizacjami. Dotychczas udostępnione raporty zawierały numer IMEI.
3. Przekazane raporty nie zostały podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego – przykładowo autentyczność uprzednio podpisanych raportów potwierdzona została podpisem Dyrektora.
4. Czy umowa CAGK/1134/U/2018 była aneksowana? Nie został nam udostępniony aneks pomimo, iż był objęty wnioskiem.

5. Zamawiający przekazał raporty dotyczące Projektu MOPR bez wskazania na jakiej podstawie (aneks, umowa) są one powiązane z umową CAGK/1134/U/2018, skoro zgodnie z jej treścią, §1 pkt 2 nie wchodziły w zakres umowy.
6. Czy do przedstawianych faktur były wystawione korekty? Jeśli tak nie zostały udostępnione, wniosek obejmował całość dokumentacji wraz z fakturami.

Wnoszę o przekazanie informacji na adres dzp@sidly.org

Zwracam uwagę na to, że Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Słupsku jest podmiotem zobowiązany, stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, do udzielenia informacji będącej w jego posiadaniu. Informację publiczną stanowi w szczególności treść umów cywilnoprawnych dotyczących majątku publicznego¹, a także wszelkie dokumenty związane z zawieraniem i wykonywaniem takich umów². Informacje takie nie mogą być także objęte tajemnicą przedsiębiorstwa³. Tym samym wniosek jest w pełni uzasadniony. W orzecznictwie podkreśla się także, że bezczynność w sprawie udostępnienia informacji publicznej ma miejsce nie tylko, gdy w terminie wskazanym w art. 13 u.d.i.p. adresat wniosku w ogóle nie zareagował na ten wniosek, ale również wówczas, gdy udziela on informacji niebędącej przedmiotem wniosku lub informacji niepełnej, niejasnej czy niewiarygodnej oraz gdy odmawia jej udzielenia w nieprzewidzianej do tej czynności formie, a ponadto gdy nie informuje wnoszącego podanie, że nie posiada wnioskowanej informacji (por. wyrok NSA z dnia: 4 lutego 2016 r., sygn. akt I OSK 2223/14, 17 lutego 2016 r., sygn. akt I OSK 2321/14, 14 kwietnia 2017 r., sygn. akt I OSK 811/15).

**Agnieszka
Ewa
Chmielecka**

Elektronicznie podpisany
przez Agnieszka Ewa
Chmielecka
Data: 2024.09.02 14:24:37
+02'00'

¹ Wyrok NSA z dnia 6 września 2016 r., sygn. akt I OSK 634/16.

² Wyrok WSA w Opolu z dnia 9 grudnia 2010 r., sygn. akt II SAB/Op 27/10.

³ Wyrok NSA z dnia 28 października 2016 r. sygn. akt I OSK 603/15.